

## DECIZIE

Nr. 29/167 DFR

din 27 octombrie 2023

mun. Chișinău

### Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești pe lângă Uniunea Națională a Executorilor Judecătorești

În componența:

Președinte: Pantea Daniel

Membrii: Anghel Valentina

Bezede Vladimir

Sărătură Nelea

Sîli Ira

Secretarul Colegiului: Dolgopolov-Ciumac Ina

Examinând în ședință publică din 27.10.2023 sesizarea depusă de IPC Teleradio – Moldova, înregistrată cu nr.29 din 11.02.2022, privind tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX,

### Constată:

#### A. Procedura

1. La originea cauzei examinate se află sesizarea depusă în adresa Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești de către IPC Teleradio – Moldova prin care se solicită tragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

2. În temeiul art.22<sup>2</sup> din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, persoana care invocă lezarea drepturilor sau intereselor ei legitime în procedura de executare este subiect cu drept de sesizare.

3. Prin sesizarea înaintată autorul solicită intentarea procedurii disciplinare, verificarea ilegitimității tuturor acțiunilor executorului judecătoresc XXXX XXXXX.

4. Autorul sesizării consideră că prin acțiunile sale executorul judecătoresc a încălcat prevederile art.21 alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), lit.b<sup>2</sup>), lit.e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, că i se lezează drepturile și interesele. Relevă că prin acțiunile respective, executorul judecătoresc sfidează obligațiile sale prevăzute de codul de executare și acționează contrar legii și îi încalcă drepturile în calitate de creditor în procedura de executare.

5. Prin decizia nr.29/64 Da din 27.06.2023 sesizarea a fost declarată admisibilă pentru examinare în fond.

6. În cadrul ședinței a fost prezent la examinarea cauzei Istratii Eugeniu, specialist principal, jurist, al Serviciului Juridic al IPC Teleradio – Moldova, împuternicit prin procura nr.02-14/11 din 06.01.2023, semnată de directorul general al IPC Teleradio – Moldova.

7. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX a fost prezentă la examinarea cauzei, totodată a prezentat prealabil o notă informativă în adresa Colegiului disciplinar, cu poziția sa.

#### B. Argumentele autorului sesizării

8. Autorul sesizării notifică faptul că la data de 11.07.2016, IPC Teleradio-Moldova, a înaintat spre executare silită executorului judecătoresc XXXX XXXXX documentul executoriu nr.2c-91116 din 16.03.2016, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Kartier Konstruct Company” în beneficiul IPC „Teleradio - Moldova” a datoriei în sumă totală de 5 854,32 lei. Astfel, la 20.09.2016, prin încheierea nr.XXX-725/ 2016

a fost dispusă primirea spre executare a documentului executoriu sus menționat, precum și acordarea termenului de 15 zile debitorului pentru executare.

9. Prin urmare, la data de 22.09.2016, IPC „Teleradio-Moldova” a receptionat încheierea de intentare a procedurii de executare și borderoul de calcul a cheltuielilor de executare nr.XXX-725/2016. Tot la 22.09.2016, IPC „Teleradio-Moldova” a avansat cheltuielile de executare, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.980.

10. Consideră că pînă la moment executorul judecătoresc nu a întreprins acțiuni îndreptate spre executarea documentului executoriu înaintat spre executare.

11. Invocă că în repetate rînduri a înaintat cereri privind etapa la care se află procedura de executare și acțiunile întreprinse, precum și cererea privind restituirea fără executare în caz de imposibilitate de executare. Însă, în urma telefonogramei, verbal i-a fost refuzat pe motivul că creditorul nu manifestă un rol activ și nu sunt temeiuri de restituire fără executare.

12. IPC „Teleradio - Moldova” reclamă în adresa executorului judecătoresc XXXX XXXXX ignorarea cererilor de comunicare a informațiilor privind etapa la care se află procedura de executare și acțiunile întreprinse de către ultimul, în cadrul procedurii de executare, precum și refuzul de a restitui fără executare documentul executoriu în caz de imposibilitate de executare.

13. Astfel, IPC „Teleradio - Moldova” invocă ignorarea adresărilor date cu 17.06.2020; 23.03.2021; 01.10.2021 și 28.01.2022.

14. În același context, se invocă că prin cererea cu nr.02-14154 din 28.01.2022, reprezentantul creditorului a reiterat solicitările de informare, cerând și restituirea documentului executoriu. Or, și cererea de restituire este ignorată de executor judecătoresc.

15. Se pretinde încălcarea prevederilor art.21 alin.(2) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești:

*b<sup>1</sup>) încălcare gravă sau sistematică a obligațiilor profesionale stabilite de lege;*

*b<sup>2</sup>) încălcarea modului și a termenelor de comunicare a actelor întocmite de executorul judecătoresc părților în procedura de executare și/sau reprezentanților acestora, neacordarea posibilității de a lua cunoștință sau de a efectua copii de pe materialele din dosarul de executare;*

*e) încălcarea, din motive imputabile executorului judecătoresc, a termenului de îndeplinire a acțiunilor procedurale sau refuzul nemotivat de a efectua acte de executare.*

16. La sesizare, în copii, au fost anexate: - cererea privind intentarea procedurii de executare; - încheierea privind intentarea procedurii de executare din 20.09.2016; - ordinul de plata din 22.09.2016 privind avansarea cheltuielilor de executare de 120 lei; - cererile din 17.06.2020, 23.03.2021, 01.10.2021 și 28.01.2022; precum și - avizele de recepție a acestora, respectiv din 18.07.2020, 26.03.2021, 07.10.2021 și 02.02.2022.

### **C. Argumentele executorului judecătoresc**

17. Executorul judecătoresc XXXX XXXXX, prin nota informativă din 26.10.2023, a prezentat poziția sa la caz, analogic explicațiilor din 30.05.2020, 16.06.2022 și anume a comunicat că IPC „Teleradio-Moldova”, a înaintat spre executare silită documentul executoriu nr.2c-91116 din 16.03.2016, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Kartier Konstruct Company” în beneficiul IPC „Teleradio - Moldova” a datoriei în sumă totală de 5 854,32 lei. Astfel, prin încheierea nr.XXX-725/2016 din 20.09.2016 a fost intentată procedura de executare, precum și acordarea termenului de 15 zile debitorului pentru executare.

18. Prin încheierea din 19.12.2016 a fost aplicat sechestrul la conturile bancare ale debitorului. Conform comunicatelor informative de la BC MAIB și BC Victoriabank SA, soldul conturilor este zero, iar la conturile bancare mai sunt și alte grevări de către alt executor judecătoresc și DAF Ciocana. Totodată, conform informației ASP, debitorul nu dispunea de bunuri mobile, mijloace de transport sau bunuri imobile.

19. Mai invocă că juristul IPC, „Teleradio - Moldova”, dl Eugeniu Istratii, s-a prezentat la BEJ XXXX XXXXX, a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și măsurilor întreprinse, unde la acel moment a convenit cu executorul judecătoresc de a ieși la fața locului debitorului: sat.XXXX, str.XXXX, nr.XXX. Respectiv, juristul IPC, „Teleradio - Moldova” și-a asumat asigurarea transportului de către acesta, lucru care nu a fost efectuat de către creditor.

20. Juristul IPC, „Teleradio - Moldova”, dl Eugeniu Istratii, nu a avut nici o pretenție referitor la măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX și astfel în sesizare este indicat eronat faptul precum că nu au fost întreprinse acțiuni de către executor judecătoresc pe marginea procedurii de executare respective.

21. Executorul judecătoresc mai declară că în anul 2022, a fost contactată telefonic de un alt jurist al IPC, „Teleradio-Moldova” în vederea restituirii fără executare a documentului executoriu. Drept răspuns, i-a fost propusă avansarea cheltuielilor de executare necesare pentru deplasare sau asigurarea cu transport potrivit prevederilor art.44 al (5) Cod de executare, prin care *Creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.*

22. Respectiv din cele relatate, documentul executoriu se află în proces de executare, iar creditorul a avansat doar 120 lei cu titlu de taxe.

23. Mai invocă că creditorul a fost informat despre măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare, totodată acestuia i-a fost înaintat borderoul de calcul pentru avansarea cheltuielilor de executare necesare pentru deplasare în cadrul procedurii de executare, borderoul fiind expediat prin fax la nr.022-XXXXX.

24. Consideră că motivul sesizării este de a obține de la executor judecătoresc a încheierii privind restituirea fără executare din motive contabile. Însă, această încheiere nu poate fi emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX din motivul lipsei deplasării la fața locului, drept motiv fiind lipsa neavansării a cheltuielilor de executare .

25. Executorul judecătoresc XXXX XXXXXX, în vederea confirmării celor relatate în nota informativă detaliată din 26.10.2023, suplimentar, a prezentat procesul verbal din 30.03.2021 cu participarea reprezentantului creditorului, dl Eugeniu Istratii, juristul IPC „Teleradio - Moldova”, precum că reprezentantul creditorului a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare. Deasemenea, reprezentantul creditorului s-a obligat de a discuta cu administratorul IPC „Teleradio - Moldova”, în vederea deplasării la fața locului cu mijlocul de transport al companiei. Totodată, acesta a fost informat de către executorul judecătoresc XXXXX XXXXX precum că în cazul în care nu va fi transport, va fi obligat să avanseze cheltuielile de executare pentru deplasare la fața locului debitorului: XXXXXX, str.XXXX, nr.XXX. Astfel, procesul-verbal din 08.02.2022, întocmit de executorul judecătoresc XXXX XXXXX; borderoul de calcul și răspunsul la cerere, au fost remise la nr.de fax 022-XXXXX la IPC Teleradio – Moldova.

#### **D.     Aprecierea Colegiului**

26. Examinând materialele cauzei și cele declarate în cadrul ședinței publice, precum și probatoriul administrat Colegiul reține că autorul sesizării a pretins în esență faptul că executorul judecătoresc XXXX XXXXX, în cadrul procedurii de executare, a încălcat prevederile art.21

alin.(2) lit.b<sup>1</sup>), lit.b<sup>2</sup>), lit.e) din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, că i se lezează drepturile și interesele. Relevă că prin acțiunile respective, executorul judecătoresc sfidează obligațiile sale prevăzute de codul de executare și acționează contrar legii și îi încalcă drepturile în calitate de creditor în procedura de executare.

27. Potrivit art.9 din Codul de Executare, participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi sau interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.

28. Potrivit art.10 alin.(1) din Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.*

29. În speță, Colegiul constată că procedura de executare a fost intentată de executorul judecătoresc XXXX XXXXX în baza documentului executoriu nr.2c-91116 din 16.03.2016, emis de Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, prin care s-a dispus încasarea de la SRL „Kartier Konstruct Company” în beneficiul IPC „Teleradio - Moldova” a datoriei în sumă totală de 5 854,32 lei. Astfel, prin încheierea nr.XXX-725/2016 din 20.09.2016 a fost intentată procedura de executare, precum și acordarea termenului de 15 zile debitorului pentru executare.

30. Conform art.65 alin.(1) din Codul de Executare, la îndeplinirea atribuțiilor și a îndatoririlor sale legate de punerea în executare a documentelor executorii, executorul judecătoresc emite încheieri, întocmește procese-verbale și alte acte de procedură.

31. În vederea asigurării executării documentului executoriu, a fost emisă încheierea din 19.12.2016 privind aplicarea măsurilor de asigurare pe mijloacele financiare deținute de debitor. În acest sens constată Colegiul că, în corespundere cu art.22 alin.(2) coroborat cu art.63 al Codului de executare, ***executorul judecătoresc este obligat să întreprindă măsurile prevăzute de lege pentru executarea operativă a documentelor executorii, fiind în drept, odată cu intentarea procedurii de executare, să aplice sechestrul pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.***

33. Executorul judecătoresc a întreprins toate măsurile de executare care li-a considerat necesare, inclusiv a aplicat măsuri de asigurare a executării. De asemenea, reprezentantul creditorului s-a obligat de a asigura deplasarea la fața locului, cu mijlocul de transport al companiei IPC „Teleradio - Moldova”. Totodată, acesta a fost informat de către executorul judecătoresc vizat precum că în cazul în care nu va fi asigurat mijlocul de transport, creditorul va fi obligat să avanseze cheltuielile de executare pentru deplasare la fața locului debitorului.

34. Potrivit prevederilor art.44 alin.(5) Cod de executare, ***În tot cursul executării silite, creditorul este obligat să acorde executorului judecătoresc sprijin efectiv pentru aducerea la îndeplinire a executării silite, punându-i la dispoziție și mijloacele necesare în acest scop.***

35. Referitor la necomunicarea actelor și acțiunilor întreprinse de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX. Din materialele dosarului prezentat rezultă că executorul judecătoresc a respectat prevederile art.67, 68 Cod de executare, creditorul a fost informat despre măsurile întreprinse în cadrul procedurii de executare. Totodată, acestuia i-a fost înaintat borderoul de calcul pentru avansarea cheltuielilor de executare necesare pentru deplasare în cadrul procedurii de executare, borderoul fiind expediat prin fax la nr.022-723352.

Colegiul constată că juristul IPC „Teleradio - Moldova”, dl Eugeniu Istratii, s-a prezentat la BEJ XXXX XXXXX, a făcut cunoștință cu materialele procedurii de executare și măsurilor întreprinse, unde și-a asumat asigurarea transportului de către acesta pentru deplasare la fața locului debitorului

36. *Referitor la refuzul de a dispune restituirea fără executare a documentului executoriu.* Din materialele dosarului rezultă că executorul judecătoresc nu are temei legal de a dispune restituirea fără executare a documentului executoriu în temeiul cererii creditorului pe motivul invocat, deoarece această încheiere nu poate fi emisă de către executorul judecătoresc XXXX XXXXX din motiv că creditorul nu manifestă un rol activ, precum și lipsa neavansării a cheltuielilor de executare.

37. Potrivit art.21 din Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești *“Executorul judecătoresc răspunde disciplinar pentru săvârșirea unei abateri disciplinare.* Astfel, la caz vorbind, executorul judecătoresc nu a săvârșit nici o abatere în contextul normei precitate, or, executorul judecătoresc în exercițiul funcției are dreptul să emită acte, să îndeplinească cerințe legale părților procedurii de executare și terților, care nefiind de acord cu aceste acte pot să le conteste în ordinea prevăzută de lege.

**38. Având în vedere cele elucidate supra, Colegiul nu constată existența temeiurilor pentru atragerea la răspundere disciplinară a executorului judecătoresc cu privire la încălcarea prevederilor art. 21 lit.(b<sup>1</sup>) lit.(b<sup>2</sup>) lit.e) din Legea RM nr.113 din 17 iunie 2010, având la baza cadrul normativ și cumulul probelor administrate.**

39. Prin urmare, în temeiul art.23<sup>1</sup> alin.(1) lit.b) din Legea nr.113/2010 privind executorii judecătorești, punctele 60 și 65 din Regulamentul de activitate al Colegiului disciplinar al executorilor judecătorești, aprobat prin Ordinul ministrului justiției nr. 96 din 20.02.2017, **Colegiul disciplinar al executorilor judecătorești, unanim, prin votul a 5 membri,**

#### **DECIDE:**

1. Se respinge sesizarea privind tragerea la răspunderea disciplinară a executorului judecătoresc XXXX XXXXX, în legătură cu lipsa temeiurilor pentru atragerea la răspunderea disciplinară, precum prevede art.23<sup>1</sup> alin.(1) al Legii nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești.
2. Decizia Colegiului disciplinar poate fi contestată în instanța de judecată în conformitate cu prevederile Codului administrativ, în termen de 30 de zile de la data publicării acestora pe pagina web oficială a Ministerului Justiției, fără a recurge la procedura prealabilă.
3. Acțiunile în instanța de judecată prin care se contestă deciziile Colegiului disciplinar se înaintează împotriva Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești și, după caz, Ministerului Justiției.

Președintele

PANTEA Daniel /semnat/